

УДК 608

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

И.С. Черняк¹, В.Ю. Конюхов², Е.Р. Яхина³, Н.В. Кербан⁴

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Проанализировано современное общее состояние инновационных процессов в экономике нашего государства. Рассмотрены инновационная деятельность, степень ее влияния на экономический рост, ее противоречия, оказывающие действие не только на экономические результаты непосредственных производителей инновационного продукта, но и на темпы инновационных преобразований.

Ключевые слова: инновационная деятельность; инвестиции; инновации; НИС; технологии.

PROSPECTS AND PROBLEMS OF INNOVATIVE ACTIVITY DEVELOPMENT IN RUSSIA

I. Chernyak, V. Konyukhov, E. Yakhina, N. Kerban

Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov St., Irkutsk, 664074

The article analyses current general state of innovation processes in Russian economy. The authors consider innovative activity, the extent of its impact on economic growth and its contradictions affecting not only economic results of the direct producers of innovative products but also the pace of innovation and change.

Keywords: innovation activity; investment; innovation; NIS; technology.

На сегодняшний день стало очевидным, что успех инновационной деятельности в значительной степени определяется формами ее организации и способами финансовой поддержки. Источниками финансирования инновационной деятельности могут быть государство, предприятия, финансово-промышленные группы, малый инновационный бизнес, инвестиционные и инновационные фонды, органы местного самоуправления, частные лица и т. д. Все они участвуют в хозяйственном процессе и тем или иным образом способствуют развитию инноваций.

Известно, что научное сообщество страны выполняет ориентирующую функцию в жизнедеятельности населения, а научный комплекс в целом обеспечивает развитие экономики на основе модернизации и смены технологий. Интенсивность инновационной деятельности сегодня во многом отражается на уровне экономического развития: в условиях усиливающейся конкуренции на мировой арене выигрывают именно те страны, которые обеспечивают благоприятные условия для инновационной деятельности.

Роль и место науки в обществе существенно зависят от уровня развития общественного сознания, информированности населения о возможностях применения результатов научно-технической деятельности для решения социально-экономических задач, а также реально полученных практических результатов такого применения. Так, в настоящее время на долю современных технологий, продукции, оборудования в развитых странах приходится более 70 % прироста ВВП (по данным ИТАР ТАСС).

Диапазон возможной ориентации отечественной науки может изменяться от активной роли науки и инновационной сферы в реформировании экономики до модели локального сопровождения импортируемых технологий образовательного ценза населения. Этот выбор определяется как позицией руководства страны, так и самоопределением научного сообщества в социальном пространстве, а также отношением населения к роли науки, к ученым и их научной деятельности. Промедление с выбором национальной модели науки неуклонно сужает поле возможных решений, прежде всего, за

¹ Черняк Илья Самуилович, кандидат экономических наук, профессор кафедры УПП, e-mail: c12@istu.edu
Chernyak Ilya, Candidate of Economics, Professor of Enterprises Management Department, e-mail: s12@istu.edu

² Конюхов Владимир Юрьевич, кандидат технических наук, профессор кафедры управления промышленными предприятиями, e-mail: C12@istu.edu
Konyukhov Vladimir, Candidate of Engineering Sciences, Professor of Enterprises Management Department, e-mail: C12@istu.edu

³ Яхина Елена Равильевна, аспирантка кафедры УПП
Yakhina Elena, a graduate student of Enterprise Management Department

⁴ Кербан Нелли Владимировна, студентка 1 курса института экономики, управления и права,
e-mail: nkerban@list.ru

Kerban Nelly, a first-year student of Economics, Management and Law Institute, e-mail: nkerban@list.ru

счет исключения из их числа наиболее позитивных, активных и конструктивных вариантов. Несомненно, полезным в этой связи будет рассмотрение возможности адаптации зарубежного опыта реализации инновационных факторов экономического роста к российским условиям.

Россия, имея очевидные конкурентные преимущества, состоящие не только в природных богатствах и многоотраслевой промышленности, но и в научно-техническом потенциале и квалифицированных кадрах, располагая научной базой, занимает на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции лишь 0,3 %. Сложившаяся ситуация требует активных действий, направленных на активизации инновационной деятельности в стране.

Создание, внедрение и широкое распространение новых продуктов, услуг, технологических процессов становятся ключевыми факторами роста объемов производства, занятости, инвестиций, внешнеторгового оборота. Многие из факторов, препятствующих росту конкурентоспособности российской промышленности продукции, достаточно хорошо известны:

- низкий технологический уровень производства;
- высокая степень физического и морального износа эксплуатируемого оборудования;
- нехватка инвестиций для реконструкции устаревших мощностей;
- недостаточные объемы и низкое инновационное качество инвестиций в развитие конкурентных преимуществ.

Рост инвестиций без инновационного наполнения лишь способствует воспроизводству устаревших технологий и консерваций экономической отсталости. По мере повышения уровня развития страны постепенно исчерпываются отдельные объективные конкурентные преимущества: сокращается квалификация труда, увеличиваются энергетические и транспортные затраты, инфляция и снижается уровень таможенной защиты. Отечественная экономика не стимулирует предприятия внедрять инновации и новые технологии. Этот фактор является ключевым в препятствии росту конкурентоспособности российской продукции.

При ограниченности инвестиционных ресурсов и в силу институциональной незрелости отечественного инновационного сектора стране предстоит сделать важный выбор в отношении того, в какой степени модернизация российской экономики должна проводиться в условиях заимствования технологического опыта других стран, а в какой – на базе собственных научных исследований и разработок.

Мировой опыт свидетельствует о возможности существенного сокращения серьезного отставания технологического уровня нашей страны от нынешнего мирового уровня путем быстрого увеличения производства. Для этого нужно приобретать и внедрять технологии, уже существующие в других странах.

На сегодняшний день одной из основных проблем НИС является высокая степень её разбалансированности: её главные элементы – научно-техническая сфера, предприятия, инновационная инфраструктура – функционируют изолированно друг от друга. При этом стратегия реального сектора не ориентирована на использование результатов отечественных исследований и разработок, а уровень инновационной активности в промышленности крайне низок – 9,7 % в 2007 г., что в несколько раз ниже, чем в развитых странах (в Греции – 27 %, во Франции – 46 %, в Германии – 66 %). Несоразмерность развития звеньев НИС также является следствием того, что сильным базовым факторам конкурентоспособности (природные, трудовые, интеллектуальные ресурсы) противостоят слабые инфраструктурные факторы (финансовая система, корпоративное и государственное управление, технологическая инфраструктура, организация рынка). В этой связи важно не допустить ослабления базовых факторов (особенно трудовых и интеллектуальных) и принять действенные меры по укреплению перечисленных инфраструктурных факторов.

Одним из ключевых условий формирования конкурентоспособной НИС является повышение общеобразовательного и профессионального уровня рабочей силы страны. Нашей стране угрожает опасность утраты этого важного преимущества, созданного за десятилетия продуманной образовательной политики – в последние годы наблюдается глобальное ослабление кадрового потенциала российской науки. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в 1995-2006 гг. снизилась на 23,9 %, а количество исследователей и техников уменьшилось за тот же период на 25 % и 34,9 % соответственно. Отмеченные обстоятельства дополняются также тенденцией занижения стоимости рабочей силы, особенно высшей квалификации, что сопровождается общей деградацией и фрагментацией отечественного научного персонала.

Ещё одну серьёзную проблему представляет недооценка фундаментальной науки как базового компонента развития НИС. Дело в том, что современная научно-исследовательская база России находится в весьма тяжёлом положении. Критической точкой падения в данной сфере стал 1999 г., когда за период 1992–1998 гг. удельный вес предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, сократился в 3,4 раза. В 2000–2004 гг. доля промышленных предприятий, использующих новые объекты интеллектуальной собственности, не превышала 3 %. Вместе с

этим, согласно данным ЦЭМИ РАН, с 1998 г. по 2003 г. доля средств, выделяемых в России на содержание и развитие науки, в общем объёме ВВП выросла на 75 % и составила 1,28 %. Однако, несмотря на это, Россия не достигает показателей ведущих стран мира (в странах ЕС – в среднем 1,8 %, в США – 2,8%, в Японии – 2,9%, в Израиле – более 4 %). С наступлением 2004 г. ситуация ещё более ухудшилась: данный показатель снижался с каждым годом и в 2006 г. составил лишь 1,08 % .

Помимо этого, проблемой остаётся не только неудовлетворительное общее состояние научно-исследовательской базы в стране, но и ограниченное число фирм-инноваторов. С 2000 г. их удельный вес в общем числе обследованных организаций ежегодно не превышает в среднем 10 % .

Отставание в области новых технологий, используемых в производственных процессах, продолжает нарастать, при этом из-за низкой инвестиционной активности не происходит обновления основных фондов так, как это наблюдается в передовых странах, – на основе достижений в области информационных технологий и электроники. Не стал фактором инновационной активности в России и малый бизнес: на долю малых предприятий приходится всего 1 % выданных в России патентов.

Указанные проблемы на практике могут быть решены лишь в том случае, когда формирование экономики инноваций на основе конкурентоспособной НИС действительно станет центральным направлением государственной политики. При этом существенное влияние на реализацию данной стратегии могут оказать инновационные проекты государственного значения (в том числе и осуществляемые в форме государственно-частного партнёрства), а также действующие и создаваемые в стране инновационно-технологические центры и технопарки, центры трансфера технологий на базе институтов РАН, университетов и научных центров РФ. Отдельного внимания в этой связи заслуживает учреждённая в 2006 г. ОАО «Российская венчурная компания» (РВК). Оценивая решение о создании РВК, аналитики полагают, что, по крайней мере, схема финансирования начинающих инновационных предприятий, где непосредственное участие принимает государство, вполне эффективно использовалась во многих странах, достигших значительного прорыва в технологическом плане (Республика Корея, Израиль).

Описанный перечень проблем и факторов, препятствующих развитию НИС России, их сложность и масштабность даёт основание для заключения о том, что единовременный «скачок» в инновационном направлении невозможен. Тем не менее, нельзя не отметить, что Россия всё ещё обладает значительным научно-техническим потенциалом, и в основном это относится к фундаментальным исследованиям. При существенно более низком бюджетном финансировании научных исследований в РФ по сравнению с США, странами ЕС и некоторыми развивающимися странами, результативность научных исследований в нашей стране и их бюджетная эффективность оцениваются как высокие. Но ситуация резко ухудшается, когда речь заходит о прикладных научных исследованиях.

Библиографический список

1. Калинин М. Я. Инвестиции в инновации. – М.: ЮНИТИ, 2002. – 356 с.
2. Инновационное развитие компании: управление интеллектуальными ресурсами: учеб. пособие / под ред. В.Г. Зинова. – М. : Изд-во «Дело» АХН, 2009.
3. Инновационная экономика России: Теоретико-методические основы и стратегические приоритеты. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009.
4. Семёнова А. Проблемы инновационной системы России // Вопросы экономики. – 2005. – №11. – С. 145–149.
5. Бекетов Н. Факторы инновационной конкурентоспособности развития российской экономики // Маркетинг в России и за рубежом. – 2008. – №1. – С. 59–66.
6. Голиченко О. Российская инновационная система: проблемы развития // Вопросы экономики. – 2004. – №12. – С. 16–34.