

УДК 316.6

ОСОБЕННОСТИ МОТИВАЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМИ КОММУНИКАТИВНО-ХАРАКТЕРОЛОГИЧЕСКИМИ ТЕНДЕНЦИЯМИ

А.С. Комаровская¹, И.М. Михалёва²

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83

В данной статье рассматривается мотивационная направленность студентов и ее влияние на характерологические тенденции личности. Авторы представляют результаты эмпирического исследования. На первом этапе исследования были изучены мотивационная направленность и выявлены два направления: общежитейское и рабочее. На втором этапе изучались коммуникативно-характерологические тенденции студентов с различной мотивационной направленностью. Установлена взаимосвязь между мотивационной направленностью и характерологическими тенденциями личности.

Ключевые слова: мотивы; общежитейская мотивационная направленность; рабочая мотивационная направленность; коммуникативно-характерологические тенденции личности.

FEATURES OF MOTIVATIONAL ORIENTATION OF STUDENTS WITH VARIOUS COMMUNICATION-CHARACTEROLOGICAL TRENDS

A. Komarovskaya, I. Mikhalyova

Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov St., Irkutsk, 664074

This article examines the motivational orientation of students and its impact on the individual characterological trends. The authors present results of an empirical research. At the first stage of the study, they have examined motivational orientation and identified two areas: common-sense and working ones. At the second stage, they have studied communicative characterological tendencies of students with different motivational orientation. The authors have revealed the interconnection of motivational orientation and characterological personality tendencies.

Keywords: motives; ordinary motivational orientation; working motivational orientation; communicational and characterological personality tendencies.

Мотивационная сфера очень важна для человека, без мотивации мир бы замер. Ничто не сможет заставить человека работать над изменениями, как в отношении самого себя, так и окружающего мира, если это не будет его внутренней потребностью. Мотивация побуждает активность и лежит в основе результативности, эффективности и успешности деятельности. Какое место занимает мотивационная направленность в структуре коммуникативно-характерологических особенностей личности? Индивидуально-типологические различия дают нам многообразие в человеческой выборке. Но тем не менее психологическая наука дает возможности типологий и классификаций. Студенческая среда, являясь большой группой, так же разнообразна. При выборе профессии, одни определяют сами, другие следуют примеру друзей, третьи советам родителей. В результате на каждом этапе профессионального образования не одинаковое отношение к учебе. На сколько внутренние побуждения мотивируют к учебе и общению со сверстниками?

Особенности построения коммуникаций, во многом зависят от коммуникативно-характерологических тенденций личности, от партнера по общению и ситуации опосредующей взаимодействие. Представляет интерес вопрос: «Может ли человек с авторитарными тенденциями в общении иметь общежитейскую мотивационную направленность? Как это проявляется в студенческой среде?»

Проблема мотивации является одной из стержневых в психологии. Мотивации и мотивам посвящено большое количество исследований как отечественных: Е.П. Ильин, В.К. Вилюнас, И.И. Резвицкий и другие, так и зарубежных авторов: Х. Хекхаузен, А. Маслоу и другие.

¹ Комаровская Анна Сергеевна, студентка 3 курса кафедры психологии, e-mail: komaro-vskaya.anya@mail.ru
Komarovskaya Anna, a third-year student of Psychology Department, e-mail: ko-marovskaya.anya@mail.ru

² Михалёва Ирина Михайловна, старший преподаватель кафедры психологии, e-mail: irinamichajl._@mail.ru
Mikhalyova Irina, Assistant Professor of Psychology Department, e-mail: ir-inamichajl._@mail.ru

По мнению Е. П. Ильина, трудности в изучении мотивации заключаются, прежде всего, в том, что существует терминологическая неясность: одинаково и даже как синонимы употребляются термины: «мотивация» и «мотив». Исследователь рассматривает мотив как сложное интегральное психологическое образование, имеющее границы: с одной стороны, «потребность», с другой намерение что-то сделать, включая и побуждение к этому» [1, с. 116].

Е. П. Ильин отмечает, что мотив тесно привязан к конкретной потребности и является системообразующим фактором деятельности и поведения. Д. Н. Узнадзе считает, что любые типы схожего поведения имеют неодинаковый мотив. Каждому поведению соответствует свой мотив, свой смысл и значение. И. В. Имедадзе выделяет из вышесказанного три следствия. Первое состоит в формуле: один мотив – одна деятельность, второе – мотив именуется деятельностью и благодаря этому выступает критерием выделения различных видов и форм поведения, третье – мотив определяет содержание деятельности, а значит и поведения. [1, с. 120].

Современная психология, по мнению Е. П. Ильина, рассматривает деятельность и поведение человека с позиции многих мотивов. Л. И. Божович, В. К. Вилюнас, В.И. Ковалёва, Н. Леонтьев выдвинули положение о полимотивированности деятельности и поведения, отталкиваясь от факта, что сложные формы поведения и деятельности, побуждаются несколькими мотивами. Эти мотивы могут быть и познавательными, и социальными, придающими поведению двойной смысл. Сочетание смыслообразующего мотива, осуществляющего функцию побуждения, направления, смолообразования, с мотивами-стимулами, которые играют роль дополнительной стимуляции.

В. К. Вилюнасом отмечается, что у человека полимотивированности различного происхождения являются практическим фоном жизни, что делает актуальным проблему форм и механизмов мотивации [1, с. 120].

Х. Хекхаузеном выделены проблемы мотивации: смены мотивации, актуализации мотива, развития и изменения мотивов, содержательной классификации мотивов, мотивационного конфликта между различными целями и другие. Тема мотивации рассматривается в контексте деятельности, которая опосредуется «детерминирующими тенденциями, сиюминутными потребностными состояниями и влечениями, ситуационными конфликтами и состояниями активации, эмоций и когнитивных процессов оценки ситуации» [5, с. 222].

В.Э. Мильман, изучая мотивационную структуру личности, пытался выяснить какой мотив является главенствующим в иерархии мотивов, насколько мотивы важны для личности в работе и в обыденной жизни, и в какой мере реализованы мотивы на данный момент. Им были выделены общежитейская направленность, относящаяся ко всей сфере жизнедеятельности личности, рабочая (учебная), относится только к рабочей или учебной сфере; в которых определяются идеальное состояние мотива – уровень побуждения, устремления и реальное состояние – то, насколько испытываемый расценивает данный мотив удовлетворенным в настоящее время, а также то, сколько им для этого затрачивается усилий. В.Э. Мильман выделяет мотивы: поддержание жизнеобеспечения, комфорт, социальный статус, общение, общая активность, творческая активность, общественная полезность. Каждая из семи мотивационных шкал представлена в четырех подшкалах: эмоционального профиля – направленность на эмоциональные переживания стенического типа; направленность на эмоциональные переживания астенического типа; стенический тип переживания и поведения в состоянии фрустрации; астенический тип переживания фрустрации. На основе соотношения показателей всех шкал, В.Э. Мильман выделяет пять типов мотивационного и эмоционального профиля [3].

Прогрессивный – характеризуется заметным превышением уровня развивающих мотивов над уровнем мотивов поддержания. Данный тип преобладает у лиц, добившихся успеха в работе или учебе. Так же характерен для личности с социально направленной позицией.

Регрессивный – противоположен прогрессивному и характерен превышением общего уровня мотивов поддержания над развивающими мотивами. В наиболее отчетливом виде отражается в последовательном снижении профильной линии слева направо. Часто встречается среди плохо успевающих студентов.

Импульсивный – наиболее характерен для школьников и студентов. Отражает значительную дифференциацию и, возможно, конфронтацию различных мотивационных факторов внутри общей структуры личности.

Экспрессивный – назван так в связи с тем, что обнаруживает определенную корреляцию с экспрессивным типом акцентуации личности (по Л.А.Гройсману), то есть со стремлением субъекта через повышение уровня самоутверждения.

Уплотненный – отражает недостаточную дифференцированность мотивационной иерархии личности, ее бедность. Чаще встречается у школьников и студентов, особенно – плохо успевающих. Заметна тенденция его уменьшения с возрастом.

Также отдельно выделяются мотивационные профили: стенический, астенический и смешанные.

Стенический – характеризуется доминированием стеничности как в эмоциональных предпочтениях, так и в фрустрационном поведении. Он отражает склонность субъекта к активным, деятельным эмоциональным переживаниям и устойчивую, конструктивную, управляемую позицию в трудных ситуациях. Отчетливо коррелирует с «прогрессивным» мотивационным профилем и успешностью в деятельности. Больше выражен у мужчин в сравнении с женщинами.

Астенический – характеризуется превышением астеничности в показателях и эмоционального предпочтения, и фрустрационного поведения. Отражает склонность субъекта к гомеостатическому комфорту, эмоциональным переживаниям гедонистического типа, а также – неумение управлять собой в трудных ситуациях, раздражительность, склонность к проявлению разного рода защитных механизмов. Отчетливо коррелирует с «регрессивным» мотивационным профилем. Часто встречается у женщин и плохо успевающих студентов.

Смешанный стенический – характеризуется стеничностью фрустрационного поведения и астеничностью эмоциональных предпочтений. Выражает определенную разнонаправленность внутри эмоциональной сферы. Наиболее характерен для молодежи. Коррелирует с характеристиками «импульсивного» мотивационного профиля.

Смешанный астенический – характеризуется стенической эмоциональностью и одновременно астеническим фрустрационным поведением, встречается редко. Все они обычно учитываются для общежитийской мотивации и для рабочей[3].

Индивидуально-психологические особенности личности – своеобразные свойства психической активности личности, которые выражаются в темпераменте, характере, мотивационно-потребностной сфере и способностях. Они образуются в результате системного обобщения индивидуальных биологических и социально приобретенных свойств, вовлеченных в функционирование системы поведения человека, а также его деятельности и общения. Они связаны со всеми психическими процессами: мотивационно-потребностными, познавательными, эмоционально-волевыми. Знания о темпераменте человека, об его характере, об индивидуальных различиях необходимы как психологам, так и обычным людям для достижения своих и совместных целей.

Оценка и мнения значимых других, по мнению Т. Лири, формируют «Я» человека. «В процессе развития личности происходит персонификация, то есть отождествление собственного образа «Я» с ожиданиями лиц ближайшего окружения или с образами тех или иных героев. Взаимодействуя с окружающими, личность проявляется определенным стилем межличностного поведения».

Т. Лири выделил восемь вариантов межличностного взаимодействия: 1. Властный–лидирующий. 2. Независимый–доминирующий. 3. Прямолинейный–агрессивный. 4. Неверчивый – скептический. 5. Покорный–застенчивый. 6. Зависимый–послушный. 7. Сотрудничающий–конвенциальный. 8. Ответственный–великодушный [4. с. 80–81].

Исследование проводилось на базе Иркутского государственного университета, выборочную совокупность составили студенты групп ПСБ-12-1 и ПСБ-12-2. Целью исследования явилась необходимость установить взаимосвязь между мотивационной направленностью студентов и их психологическими особенностями, проявляющимися в общении. Для исследования использовались психодиагностические методики: «Диагностика мотивационной структуры личности» В.Э. Мильмана, «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири.

На первом этапе эмпирического исследования изучалась мотивационная направленность студентов. Выявлено две основные тенденции в мотивационных профилях студентов.

Первая группа - преобладание общежитийской направленности над рабочей, профиль имеет отчетливую тенденцию увеличения жизнеобеспечения как мотива, и снижение общественно-полезной деятельности, т.е. имеет место превышение в общежитийской сфере поддерживающих мотивов над развивающими. Обращает внимание сильное недонасыщение по шкале «поддержание жизнеобеспечения». При высоком «идеальном» показателе, отражающем выраженную прагматическую жизненную установку, очень низок «реальный» показатель, означающий, что сами студенты не прилагают в этом отношении никаких усилий. Высокий показатель «К» – стремление к комфорту.

Профиль, характеризующий учебную сферу имеет отчетливо сглаженный, упрощенный характер, обращает на себя внимание пик, показывающий высокую самооценку студентов. Существенное различие между характером общежитийского и учебного профилей говорит об определенной дисгармоничности, неравноценности мотивационной сферы личности в целом. Общежитийская сфера играет ведущую роль в формировании поддерживающих, потребительских мотивов, а рабочая – в формировании развивающей части профиля, хотя эта часть имеет в мотивационных профилях студентов незначительный характер. В эмоциональном профиле показатели астеничности превышают показатели стеничности по обоим шкалам, что характеризует студентов как эмоционально пассивных, с тенденцией к фрустрационной неустойчивости.

Вторая группа – преобладание рабочей направленности над житейской, профиль имеет отчетливую тенденцию снижения жизнеобеспечения как мотива, и повышения общественно-полезной

деятельности, то есть имеет место превышение в рабочей сфере развивающих мотивов над поддерживающими. Профиль, характеризующий учебную сферу, имеет отчетливо выраженный характер, у студентов констатируется высокая самооценка. Существенное различие между характером общежитийского и учебного профилей говорит об определенной дисгармоничности, неравноценности мотивационной сферы личности в целом.

На втором этапе эмпирического исследования изучались индивидуально-характерологические тенденции студентов в зависимости от мотивационной направленности. В результате было получено следующее: В первой группе студенты имели преобладание доброжелательности, выражены покорный–застенчивый; зависимый–послушный; сотрудничающий–конвенциальный; ответственный–великодушный типы межличностных отношений.

Покорный–застенчивый выражается в скромности, склонности брать на себя чужие обязанности, такие студенты чаще безотказны на просьбы преподавателей и одногруппников, а в результате не успевают делать то, что им самим необходимо.

Зависимый–послушный тип межличностных отношений проявляется в потребности в помощи и доверии со стороны окружающих, в их признании. Такие студенты чаще проявляют конформизм, не отстаивают свою позицию.

Сотрудничающий–конвенциальный тип межличностных отношений свойственен студентам открытым, дружелюбным, доброжелательным, стремящимся к тесному сотрудничеству с группой.

Ответственный–великодушный тип межличностных отношений свойственен студентам готовым помогать окружающим, с развитым чувством ответственности.

Во второй группе для студентов свойственен в межличностных отношениях вектор доминирования с типами отношений: властно-лидирующий, независимый доминирующий, прямолинейный-агрессивный, недоверчивый-скептический.

Властный–лидирующий тип межличностных отношений характеризует студентов, уверенных в себе, с лидерскими качествами и организаторскими навыками, они могут быть нетерпимы к критике, иногда переоценивают свои возможности, могут позволять себе дидактический стиль высказываний, позволяют себе командовать другими.

Независимый–доминирующий тип межличностных отношений свойственен студентам уверенным, независимым, стремящимся к соперничеству, иногда в их поведении и разговорах подчеркивается чувство собственного превосходства над окружающими, они всегда имеют собственную позицию, мнение.

Прямолинейный–агрессивный тип межличностных отношений свойственен студентам искренним, непосредственным, прямолинейным, настойчивым в достижении цели, они могут быть упорными, недружелюбными, иногда несдержанными и вспыльчивыми.

Недоверчивый–скептический тип межличностных отношений свойственен студентам с реалистическим типом мышления, они рациональны в суждениях и поступках, скептики, иногда могут быть не конформны, проявлять обидчивость к окружающим с выраженной склонностью к критицизму, недовольству другими и подозрительностью к.

Анализ и сопоставление мотивационной направленности и коммуникативно-характерологических тенденций студентов двух групп показал, что существуют различия.

В первой группе студентов с преобладанием мотивационных профилей жизнеобеспечение выражена доброжелательная направленность с доминированием покорного–застенчивого, зависимого-послушного, сотрудничающего-конвенциального, ответственного-великодушного типов межличностных отношений. Одни из важных показателей социальной активности студентов, такие как общая активность, творческая активность и социальная полезность не являются устойчивыми для данных студентов. В целом они открыты, позитивны, но менее результативны в учебе.

А во второй группе с преобладанием мотивационных профилей рабочей направленности доминирующие тенденции с преобладанием властно-лидирующего, независимого–доминирующего, прямолинейного-агрессивного, недоверчивого-скептического. Для этих студентов характерна общая, творческая активность и социальная полезность. Выражена тенденция к общению. Наименее выраженными шкалами у испытуемых являются шкалы жизнеобеспечения. Эти студенты стремятся к успехам не только в учебе, но и в общественной жизни университета, стараясь реализовать лидерский и организаторский потенциал, бывают иногда авторитарными, прямолинейными и недоверчивыми.

Обобщая вышесказанное можно отметить, что мотив – это сложное интегральное психологическое образование, имеющее границы: с одной стороны, «потребность, с другой намерение что-то сделать, включая и побуждение к этому. Полимотивированность свойственна деятельности и поведению, сложные формы поведения и деятельности, побуждаются несколькими мотивами. Эти мотивы могут быть и познавательными, и социальными, придающими поведению двойной смысл. Сочетание

смыслообразующего мотива, осуществляющего функцию побуждения, направления, смолообразования, с мотивами-стимулами, которые играют роль дополнительной стимуляции.

Эмпирический анализ установил, что мотивационная направленность студентов второго курса, специальности «Психология» неоднородна и позволяет выделить две группы студентов: первую составляют студенты имеющие преобладание доброжелательности, выражены покорно-застенчивый, зависимый–послушный, сотрудничающий–конвенциальный, ответственный-великодушный типы межличностных отношений; вторую группу студенты с вектором доминирования в межличностных отношениях с типами отношений: властный–лидирующий, независимый доминирующий, прямолинейный-агрессивный, недоверчивый-скептический.

У студентов с преобладанием мотивационных профилей жизнеобеспечение выражена доброжелательная направленность с доминированием покорно–застенчивого, зависимого-послушного, сотрудничающего-конвенциального, ответственного-великодушного типов межличностных отношений. Одни из важных показателей социальной активности студентов, такие как общая активность, творческая активность и социальная полезность не являются устойчивыми для данных студентов. В целом они открыты, позитивны, но менее результативны в учебе.

У студентов с преобладанием мотивационных профилей рабочей направленности доминирующие тенденции с преобладанием властно-лидирующего, независимого–доминирующего, прямолинейного-агрессивного, недоверчивого-скептического. Для этих студентов характерна общая, творческая активность и социальная полезность. Выражена тенденция к общению. Они стремятся к успехам не только в учебе, но и в общественной жизни университета, стараясь реализовать лидерский и организаторский потенциал, бывают иногда авторитарными, прямолинейными и недоверчивыми.

Библиографический список

1. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. – СПб: Питер, 2004. – 509 с.
2. Климов Е.А., Буякас Т.М., Зотова Н.Н. Трудности и перспективы становления профессионала: сб. науч. тр. / под ред. Е.А. Климова. – М. : Изд-во МГУ, 2012. – С. 224.
3. Мильман В.Э. Метод изучения мотивационной сферы личности // Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. – М. : Просвещение, 1990. – 116 с.
4. Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. – СПб. : Речь, 2003. – 624 с.
5. Хекхаузен Х. Мотивации и деятельность. – СПб. : Питер; М. : Смысл, 2003. – 860 с.