

УДК 347.451

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ТАРЫ И УПАКОВКИ

А. А. Пахаруков¹, В. И. Микутис²

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
6647074, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

В статье выявлены проблемные вопросы применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих обязанность продавца передать покупателю товар в таре и (или) упаковке. Рассмотрены вопросы соотношения понятий тара и упаковка, определены их функции, обоснована научная классификация для целей гражданско-правового регулирования.

Ключевые слова: гражданское право; тара; упаковка; гражданско-правовое обязательство.

CIVIL LAW REGIME OF OUTER AND INNER PACKAGING

A. Pakharukov, V. Mikutis

Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russia.

The article focuses on the problem of application of the norms of the Russian Federation Civil Code establishing the seller's obligation to transfer the goods in a container and (or) packaging to the buyer. The authors consider the issues of correlation of definitions of a container and package; determine their functions and reason the scientific classification for the purposes of civil law regulation.

Keywords: civil law; container; package; civil obligation.

1. Постановка проблемы. Гражданский кодекс Российской Федерации [7] (ГК РФ) предусматривает обязанность продавца передать покупателю товар в таре и (или) упаковке, если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Исключением является товар, который по своему характеру не требует затаривания и (или) упаковки (п. 1 ст. 481).

Толкование данной нормы ГК РФ, прежде всего, предполагает необходимость уяснения вопросов терминологического характера. В частности, требуется выявить соотношение понятий «тара» и «упаковка», а также провести отграничение рассматриваемых понятий от смежных категорий (упаковочный материал, вспомогательное упаковочное средство, укупорочные средства, средства паке-тирования), что и составляет предмет исследовательской проблемы, подлежащей решению в рамках настоящей статьи.

2. Понятие тары и упаковки. Вопрос о соотношении понятий «тара» и «упаковка» в цивилистической науке решается неоднозначно. Обобщение специальной юридической литературы позволяет выделить две конкурирующие между собой концепции – *отождествления* и *дифференциации*. Суть первой сводится к тому, что термины «тара» и «упаковка» рассматриваются или как синонимы, или как элементы устойчивого словосочетания («тара и упаковка»), вовсе не имеющих своих собственных самостоятельных значений. Суть концепции дифференциации предполагает последовательное разграничение понятий «тара» и «упаковка». Однако при этом выдвигаются совершенно разные критерии разграничения указанных понятий. Можно обозначить несколько подходов к определению терминов «тара» и «упаковка». Условно назовем их *доктринально-правовой* и *нормативно-технической*. Первый содержится в юридической литературе, второй – в документации по стандартизации.

На наш взгляд, необходимость дифференциации понятий «тара» и «упаковка» для целей гражданско-правового регулирования не вызывает сомнений. Это обусловливается не только сугубо познавательными причинами, но и юридико-техническими и практическими обстоятельствами. В ГК РФ рассматриваемые термины, как правило, употребляются совместно (ст. 481, п. 1 ст. 482, п. 1 ст. 483, 517, 822), что, по-видимому, и дает основание отдельным исследователям сделать неверный вывод о том, что они образуют устойчивое словосочетание. Однако использование разделительного союза «или» наряду с соединительным союзом «и», с точки зрения юридической техники, обуславливает необходимость разграничения данных понятий. Кроме того, с практической точки зрения исполь-

¹ Пахаруков Александр Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой юридических дисциплин, e-mail: paharukov@mail.ru.

Pakharukov Aleksandr, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of legal disciplines, e-mail: paharukov@mail.ru.

² Микутис Виталий Игоревич, студент 3 курса Института экономики, управления и права, e-mail: mikutis1995@gmail.ru.

Mikutis Vitaly, third-year student of the Institute of Economics, Management and Law INRTU, e-mail: mikutis1995@gmail.ru.

зование разных терминов должно обуславливать и различие в правовом регулировании (или, по крайней мере, выявление особенностей правового режима).

Доктринально-правовой подход в современный период отстаивает В. А. Белов [1, С. 135–137]. По его мнению, различие между тарой и упаковкой следует проводить по критерию целевого назначения (и, стало быть, правового режима): *тарой* следует называть изделия, предназначенные для обеспечения сохранности *нескольких единиц однородного товара*, в то время как *упаковкой* – изделия, предназначенные для хранения *одной единицы* (в том числе набора или комплекта) товара. Таким образом, стеклянная бутылка для молочных продуктов, спиртных напитков, минеральной и газированной воды рассматривается в рамках данной концепции в качестве упаковки, а средство для обеспечения сохранности партии – есть тара.

Предложенный подход позволил обосновать ряд выводов теоретического и практического характера:

- не исключается возможность для сохранности одного и того же товара использовать одновременно и упаковку (защищает каждую единицу товара) и тару (обеспечивает сохранность всей партии);

- в предпринимательском обороте используется как упаковка, так и тара, граждане-потребители имеют дело только с упаковкой;

- по общему правилу тара отличается от упаковки по такому качеству как возможность многократного использования, в то время как упаковка, как правило, бывает только одноразовой (хотя и признаются исключения);

- упаковка считается «элементом самого товара» и поэтому она следует юридической судьбе той вещи, в которую она упакована (исключение из этого правила могут быть предусмотрены условиями обязательства, а также предопределяться многооборотным характером используемой упаковки);

- тара (как многооборотное средство обеспечения сохранности партии товара) должна предполагаться оставшейся в собственности лица, передавшего затаренный в нее товар, то есть при продаже затаренных товаров продаются только сами эти товары, но не сохраняющая их тара, которая передается покупателю в пользование и должна быть возвращена им продавцу.

Таким образом, концептуальная идея рассматриваемой концепции сводится к тому, чтобы обосновать различие между тарой и упаковкой по критерию их правовой судьбы: упаковка – это всегда собственность покупателя (элемент товара), тара – собственность продавца (перевозчика, иного лица, передавшего товар).

Ценность рассматриваемого подхода имеет то преимущество, что в основе деления на тару и упаковку положена необходимость решения утилитарной цели – установить различный правовой режим. Иными словами, тара и упаковка как разные объекты гражданских прав должны иметь особенности правового регулирования.

Недостатком рассматриваемого подхода является «искусственный» характер исходных методологических допущений, позволивших обосновать особенности правового регулирования. Действительно, признание одноразового характера упаковки и многооборотного характера тары является скорее нетипичным явлением современного гражданского оборота в условиях разнообразия упаковочных материалов.

Нормативно-технический подход к разграничению тары и упаковки содержится в документах по стандартизации: ГОСТ 17527-2003 Упаковка. Термины и определения [14], ГОСТ 16299-78 Упаковка. Термины и определения [10], ГОСТ 18338-73 Тара производственная и стеллажи. Термины и определения [6], ГОСТ 20767-75 Ящики из древесины и древесных материалов. Термины и определения [9], ГОСТ 26319-84 Грузы опасные. Упаковка [11].

Стандарты последовательно дифференцируют понятия «упаковка» и «тара», указывая в качестве недопустимых к применению указанных терминов-синонимов. ГОСТ 17527-2003 дает следующее определение упаковки: «средство или комплекс средств, обеспечивающих защиту продукции от повреждения и потерь, окружающей среды от загрязнений, а также обеспечивающих процесс обращения продукции». Под тарой понимается «основной элемент упаковки, предназначенный для размещения продукции». Таким образом, обобщающим понятием является упаковка, тогда как тара рассматривается только как один из элементов упаковки наряду со вспомогательным упаковочным средством. Под последним понимается элемент упаковки, который в комплексе с тарой выполняет функцию упаковки [катушка, бобина, гильза, фиксатор, амортизатор, вкладыш, прокладка (бугорчатая прокладка, коррекс) мешок-вкладыш, решетка]. Таким образом, тара представляет собой всегда какое-либо изделие (вещь), тогда как упаковка – это средство обеспечения защиты и процесса обращения (иными словами, упаковка – не всегда вещь). Тара и вспомогательное упаковочное средство в комплексе выполняют функцию упаковки.

Примечательно, что подобный подход к разграничению рассматриваемых терминов был характерен и для советского периода [8, 13].

Представляется, что при толковании норм ГК РФ, посвященных обязанности продавца передать покупателю товар в таре и упаковке, следует учитывать нормативно-технический подход к разграничению соответствующих понятий. Это вытекает из правил грамматического толкования: термины неюридических наук, которые не определены в нормах права, понимаются так, как они трактуются в соответствующих науках [3, С. 126].

От тары и упаковки следует отличать *средство пакетирования*, упомянутое в ст. 517 ГК РФ и представляющее собой средство для формирования и скрепления грузов в укрупненную грузовую единицу, за исключением пакетоформирующей и пакетоскрепляющей техники, в результате применения которого обеспечивается пакетирование (пакетирующая кассета, пакетирующий строп, подкладной лист, пакетирующая стяжка, пакетирующая обвязка, поддон) [12].

От тары и упаковки следует также отличать *упаковочный материал*, под которым понимается материал, предназначенный для изготовления тары, упаковки и вспомогательных упаковочных средств (ГОСТ 17527-2003).

3. Классификация тары и упаковки. Анализ действующих стандартов позволяет выделить следующие классификации тары. Тара классифицируется на виды по форме: ящик, бочка, барабан, канистра, фляга, баллон, мешок, банка, бутылка, коробка, пакет, лоток, туба, ампула, стаканчик, флакон.

В зависимости от материала и конструкции выделяются следующие типы тары: 1) транспортная, потребительская, производственная; 2) индивидуальная и групповая; 3) разовая, возвратная; 4) разовая и многооборотная (инвентарная и неинвентарная; разборная, неразборная, складная); 5) закрытая и открытая; 6) штабелируемая и нештабелируемая; 7) комбинированная и некомбинируемая; 8) жесткая и мягкая; 9) хрупкая, изотермическая, герметичная тара; 10) малогабаритная и крупногабаритная; 10) стандартная и нестандартная тара.

Виды упаковки могут быть: вакуумная, аэрозольная, упаковка с газовым наполнением, асептическая, блистерная, контурная. Упаковка может быть многоцветного и разового использования.

4. Функции упаковки. Как следует из нормативно-технических документов, упаковка выполняет две функции: *защитную* и *обеспечения процесса обращения*. Как представляется, в современных условиях выполнение упаковкой обеих функций является равнозначным. Поэтому стоит не согласиться с теми исследователями, которые выделяют основную функцию (защитную) и вспомогательные (способствует ускорению передачи товаров от производителей потребителям; облегчает погрузочно-разгрузочные работы; обеспечивает безопасные условия труда при переработке упакованных грузов; повышает эффективность использования транспортных средств и складских помещений; является носителем маркировки или красочного оформления товара) [5, С. 33–34].

Содержанием защитной функции упаковки является защита упакованных товаров от неблагоприятных внешних условий, а также предупреждение попадания частиц товаров или отдельных экземпляров в окружающую среду, что уменьшает количественные потери самих товаров, а также загрязнение окружающей среды.

Содержание функции *обеспечения процесса обращения* включает:

- обеспечение транспортирования, хранения и реализации товара;
- маркировка упаковки в целях обеспечения идентификации и ускорения обработки при погрузо-разгрузочных работах, транспортировании и хранении;
- эстетическое решение внешнего вида товара, ведь для успешного продвижения товаров на рынке необходимо грамотно использовать законы, принципы и особенности виртуального языка графического дизайна упаковки в целях повышения эффективности рекламных кампаний и роста продаж изделий [2, с. 3].

5. Вопросы судебной практики по толкованию и применению ст. 481 ГК РФ. Обобщение судебной практики применения соответствующих норм ГК РФ и научной литературы свидетельствует о неоднозначности научного и судебного толкования.

В судебной практике была сформулирована правовая позиция, согласно которой если качество тары отвечает условиям, согласованным в договоре, то несоответствие ее требованиям государственных стандартов не является основанием для признания тары ненадлежащей [15, 17].

В судебной практике имел место следующий случай. Между обществом (продавцом) и торговым домом (покупателем) заключен договор, по условиям которого продавец обязался предоставить покупателю для производства товара продукцию, а также оказать услуги по наполнению, наклейке этикеток, упаковке товара. В процессе реализации товара в адрес торгового дома от третьих лиц начали поступать жалобы на его качество. Согласно заключению экспертизы, проведенной по обращению торгового дома в Санкт-Петербургскую торгово-промышленную палату, спорный товар не соответствует требованиям ГОСТ 51697-2000 и ТУ 2389-066-00205357-2005 и не может быть использован в бытовых условиях по прямому назначению. Ссылаясь на невозможность реализации поставленного продавцом товара, покупатель направил обществу претензию с требованием возместить

полную стоимость товара. Неисполнение обществом данной претензии послужило основанием для обращения торгового дома в арбитражный суд с иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, со ссылкой на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 309, 310, п. 2, 3 ст. 481 ГК РФ, исходили из того обстоятельства, что претензии истца касаются качества упаковки товара. Вместе с тем, материалами дела подтверждено, что продавцом передан покупателю спорный товар в упаковке, соответствующий по качеству требованиям, установленным сторонами в договоре. Судами отмечено, что не выяснение истцом отрицательных последствий упаковки при согласовании условий договора является риском его предпринимательской деятельности в силу п. 1 ст. 2 ГК РФ [15].

В научной литературе дается несколько иное толкование нормы, содержащейся в п. 3 ст. 481 ГК РФ. Обязательные требования к таре и упаковке применяются, если таковые установлены. В то же время право сторон согласовать иную, специфическую тару или упаковку, нежели та, которая предписана обязательными требованиями, напрямую зависит от природы тех норм, которые эти требования вводят. Если в силу каких-то соображений общественной безопасности, охраны жизни и здоровья третьих лиц (например, конечных потребителей) теми или иными техническими регламентами будут установлены императивные требования к таре и упаковке, то их исключение в договоре вряд ли будет признано допустимым [4, С. 58].

Приведем другой пример из судебной практики. Между сторонами заключен договор купли-продажи, в котором не были предусмотрены специальные требования к таре и упаковке товара. Покупатель, полагая, что ему передан товар ненадлежащего качества, обратился в суд с требованием о его замене. Однако в удовлетворении иска было отказано. Суд установил, что специальных требований в отношении тары и упаковки товара договором не предусмотрено. В данном случае в соответствии с п. 1 ст. 481 ГК РФ товар должен быть затарен способом, обеспечивающим сохранность товаров такого рода при обычных условиях хранения и транспортировки. Это требование было исполнено продавцом. Поскольку покупатель осуществлял хранение в условиях, для которых установленный порядок затаривания неприемлем, товар пришел в негодность. Ввиду того, что вина продавца в некачественности товара не была доказана, суд отказал в удовлетворении иска [16].

Библиографический список

1. Белов В.А. Гражданское право : учебник для бакалавров. Т. 4 : Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. М. : Юрайт, 2013. 1085 с.
2. Васин Ф.В. Рекламный графический дизайн упаковки изделий текстильной и легкой промышленности : автореф. дис. ... канд. искусствоведения : 17.00.06. М., 2011. 24 с.
3. Деревнин А.А., Петрушев В.А. Теория права : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1996. Ч. 2. 144 с.
4. Карапетов А. Г., Бевзенко Р. С. Комментарий К нормам Гражданского кодекса России об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 8. С. 4–106.
5. Муратов В. С., Морозова Е. А., Куманеева А. Н. Основные и вспомогательные функции упаковки товаров // Фундаментальные исследования. 2009. Приложение к № 3. С. 33–34.
6. ГОСТ 18338-73 Тара производственная и стеллажи. Термины и определения. М. : изд-во стандартов, 1991. 10 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
8. ГОСТ 20071-74 Тара. Термины и определения. М., 1974.
9. ГОСТ 20767-75 Ящики из древесины и древесных материалов. Термины и определения. М. : Стандартиформ, 2008. 12 с.
10. ГОСТ 16299-78 Упаковывание. Термины и определения. М. : Стандартиформ, 2006. 16 с.
11. ГОСТ 26319-84 Грузы опасные. Упаковка. М. : Стандартиформ, 2007. 15 с.
12. ГОСТ 21391-84 Средства пакетирования. Термины и определения. М. : ИПК Изд-во стандартов, 2004. 6 с.
13. ГОСТ 17527-86 (СТ СЭВ 4174-83, СТ СЭВ 4822-84, СТ СЭВ 4823-84) Упаковка. Термины и определения. М. : Изд-во стандартов, 1988.
14. ГОСТ 17527-2003 Упаковка. Термины и определения. М. : ИПК Изд-во стандартов, 2004. 20 с.

15. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. № ВАС-12776/12 по делу № А56-26005/2011 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

16. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июня 2008 г. по делу № А56-20848/2006 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

17. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июня 2012 г. по делу № А56-26005/2011 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».