

УДК 69.059.2

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНЫХ  
СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**© **А.В. Абдуллин<sup>1</sup>, Е.Г. Журавлев<sup>2</sup>**Иркутский национальный исследовательский технический университет,  
664074, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Рассмотрены процессуальные проблемы при назначении и производстве судебных строительно-технических экспертиз.

*Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, ССТЭ, специальные знания, эксперт, заключение эксперта.***PROCEDURAL PROBLEMS OF JUDICIAL CONSTRUCTION  
AND TECHNICAL EXPERTISE**© **A. V. Abdullin, E. G. Zhuravlev**National Research Irkutsk State Technical University,  
83 Lermontov str., Irkutsk 664074, Russian Federation

Procedural problems in appointment and production of judicial construction and technical examinations are considered.

*Keywords: forensic building technical expertise, STA, expertise, expert, expert opinion*

При возникновении в процессе рассмотрения судебных дел вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Судебная строительно-техническая экспертиза (ССТЭ) занимает первое место по востребованности и трудоёмкости среди всех видов судебных экспертиз. Основным заданием, которое ставится перед экспертами строителями, является исследование зданий, сооружений, стройматериалов, конструктивных элементов и строительной документации.

За последние годы отрасль строительства претерпела существенные изменения. Строительный рынок растет и развивается. Появляются новые строительные материалы и технологии. Поэтому у людей меняется представление о потребительских качествах строительной продукции и возрастают соответствующие требования.

Судебная строительно-техническая экспертиза (ССТЭ) проводится экспертами по поручению суда, порядок назначения экспертиз регламентируется нормами гражданского процессуального законодательства. Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу, провести полное исследование представленных материалов и документов и дать по поставленным перед ним вопросам обоснованное и объективное заключение эксперта в письменном виде.

Таким образом, «экспертиза» – это установленная процессуальным законодательством процедура для получения такого средства доказывания (вида доказательства), как «заключение эксперта». Иными словами: «экспертиза» это процесс, а «заключение эксперта» средство доказывания, представленное в письменной форме.

Требования к заключению эксперта, участвующему в гражданском процессе, установлены в ст. 86 ГПК РФ [1]:

1. Эксперт дает заключение в письменной форме.
2. Заключение должно содержать подробное описание проведенного исследования.
3. Заключение должно содержать выводы, сделанные в результате исследования.
4. Заключение должно содержать ответы на поставленные судом вопросы.

Как видим, Гражданский процессуальный кодекс РФ не содержит жестких требований к форме и содержанию заключения эксперта. Возможно, это объясняется особенностями регулирования гражданских правоотношений, в основе которых лежат диспозитивные нормы права - нормы права, предоставляющие субъектам права возможность самим решать вопрос об объеме и характере своих прав и обязанностей.

<sup>1</sup> Абдуллин Аскар Васильевич, студент гр. ССЭм-16-1 Института архитектуры, строительства и дизайна, e-mail: ascar66@mail.ru

Askar V. Abdullin, student of gr. SEM-16-1 Institute of architecture, construction and design, e-mail: ascar66@mail.ru

<sup>2</sup> Журавлев Евгений Геннадьевич, кандидат технических наук, доцент кафедры экспертизы и управления недвижимостью Института архитектуры, строительства и дизайна, e-mail: expertiza@istu.edu.

Evgeny G. Zhuravlev, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of expertise and real estate management of the Institute of architecture, construction and design, e-mail: expertiza@istu.edu

В отличие от ГПК РФ, требования к заключению эксперта при назначении судебной экспертизы в рамках уголовного процесса более жестко регламентируются Уголовно-процессуальным кодексом РФ [3]. В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование;
- 11) материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т. п.).

Похожий перечень требований к заключению эксперта содержится и в ст. 25 федерального закона РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [4].

Согласуется с данным перечнем требований и перечень требований к заключению эксперта, приведенный в Арбитражном процессуальном кодексе РФ [2].

Более подробно требования к заключению эксперта изложены в «Методических рекомендациях по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации», утвержденных приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 [5].

Анализ научной литературы показал, что у большинства экспертов строителей форма заключения эксперта по гражданским, арбитражным и уголовным делам практически не отличается и включает все перечисленные выше требования к заключению эксперта. Это объясняется тем, что до 90-х годов прошлого века практически все экспертизы проводились в государственных экспертных учреждениях (в основном это были лаборатории судебных экспертиз (ЛСЭ) Минюста и экспертно-криминалистические центры (ЭКЦ) МВД, в которых внутренними нормативными документами жестко регламентировались требования к заключению эксперта. Экспертизы по гражданским и уголовным делам проводили одни и те же эксперты, поэтому форма заключения эксперта у них не изменялась.

В последующие годы наблюдался бурный рост негосударственных экспертных учреждений, но первыми работниками в этих организациях становились в основном бывшие сотрудники государственных экспертных учреждений, ушедшие на пенсию или уволенные с работы. Многие из них до сих пор работают негосударственными экспертами, используя большой накопленный опыт, сохраняя традиции, складывавшиеся многие годы.

Отсутствие подробной регламентации содержания заключения эксперта в гражданском процессе приводит к тому, что некоторые эксперты при составлении заключения эксперта не указывают такие важные элементы, как дату и место производства экспертизы, основания ее производства, сведения об экспертном учреждении, сведения об эксперте, его образовании и стаже работы, данные об объектах исследования. В некоторых заключениях отсутствуют даже вопросы, поставленные перед экспертом. Все это приводит к тому, что теряется доказательственная сила заключения эксперта, цель назначения экспертизы судом не достигается, судебный процесс затягивается и как следствие, отношения субъектов гражданских правоотношений остаются неурегулированными.

Обобщая вышесказанное можно сделать вывод, что имеется пробел в гражданском процессуальном законодательстве в части подробной регламентации требований к заключению эксперта и, в частности, к заключению эксперта при проведении ССТЭ. Данный пробел можно преодолеть либо путем создания отсылочной нормы права, например к федеральному закону РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» или к подзаконным нормативным актам, либо внесением изменений в ст. 86 ГПК РФ. Как альтернативный вариант возможно расширительное толкование данной нормы права Пленумом ВС РФ.

Суд в определении о назначении экспертизы указывает наименование экспертизы. Перечень наименований экспертиз законодательно нигде не закреплен. Из самого содержания текста ГПК РФ вытекают следующие наименования экспертиз:

- комплексная;
- комиссионная;
- дополнительная;
- повторная.

Комплексная экспертиза (ст. 82 ГПК РФ [1]) – назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных

областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Комиссионная экспертиза (ст. 83 ГПК РФ [1]) – назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

Дополнительная экспертиза (п. 1 ст. 87 ГПК РФ [1]) – назначается судом в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, ее проведение поручается тому же или другому эксперту.

Повторная экспертиза (п. 2 ст. 87 ГПК РФ [1]) – назначается судом в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов, ее проведение поручается другому эксперту или другим экспертам.

Из этих понятий логично вытекает еще одно наименование экспертизы – первоначальная. Но данное понятие нашло свое отражение только в научной литературе.

Проблема назначения комплексных экспертиз заключается в том, что комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам, а по результатам проведенных исследований эксперты общий вывод излагают в одном заключении, которое подписывается всеми экспертами (эксперты несогласные с выводами подписывают только свою исследовательскую часть заключения). С технической точки зрения составлять заключение эксперта в письменной форме (бумажный документ) удобно одному человеку, т. к. другой эксперт может не согласиться не только с выводами, но и с самой формой составляемого документа, с его содержанием, а составить отдельное заключение эксперта в случае назначения комплексной экспертизы законодательство ему не позволяет. Большинство негосударственных экспертных учреждений нарушают данную норму закона, составляя несколько заключений экспертов при назначении комплексной экспертизы.

Данной проблемы лишена комиссионная экспертиза, т. к. законодательно разрешает эксперту, не согласному с другим экспертом или другими экспертами, дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия. Но на практике большинство комиссионных экспертиз заканчиваются составлением отдельных заключений, т. е. каждый эксперт высказывает свое личное мнение по поставленным вопросам.

И весь смысл назначения комиссионной экспертизы (сделать разным экспертам единый вывод по поставленным вопросам) теряется. Потому, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по общим правилам оценки доказательств и суд обязан мотивировать несогласие с заключением эксперта или отразить в решении мотивы, по которым одно заключение принято в качестве средства обоснования выводов суда, а другое заключение отвергнуто судом. Мотивировать свое согласие или несогласие с заключением эксперта суд вправе исходя из доказательственной силы заключения, определяя ее по своему внутреннему убеждению.

Другой проблемой при назначении экспертизы является некорректная формулировка вопросов, выносимых судьями на разрешение эксперта. Это обусловлено, прежде всего, отсутствием у судей специальных знаний в области строительства. От правильности постановки вопросов напрямую зависит результативность работы эксперта и как следствие – конечное решение суда.

Сложность строительных экспертиз объясняется так же большим количеством их видов. Разновидности строительно-технической экспертизы:

- экспертиза градостроительной и проектной документации;
- экспертиза порядка составления и утверждения проектной документации;
- экспертиза результатов выполнения инженерно-строительных изысканий;
- строительная экспертиза (определение объема, качества и недостатков выполненных работ);
- экспертиза по ценообразованию в строительстве; – экспертиза технологии строительного производства;
- экспертиза утраты эксплуатационных свойств объекта в результате пожара или иного повреждения конструкций.

Объекты, исследуемые экспертом-строителем, весьма разнообразны по своим природным и техническим характеристикам, функциональному назначению.

Современное состояние методологических и процессуальных основ ССТЭ характеризуется не только недостаточной разработанностью научных методов и методик исследования объектов. Можно сказать, что ССТЭ, являясь не окончательно сформировавшимся родом судебной экспертизы, требу-

ет разрешения проблем не только методического и организационного характера, но и регламентации отдельных процессуальных положений.

### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 14.11.2002г. № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.04.2018 №66-ФЗ) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2017 №421-ФЗ) // Российская газета. 2002. 27 июля.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 23.06.2016 №190-ФЗ, от 29.12.2017 №467-ФЗ) // Российская газета. 2001. 22 декабря.
4. О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2017 № 458-ФЗ) // Российская газета. 2001. 05 июня.
5. Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 [Электронный ресурс] // <http://www.minjust.ru> (20.05.2018 г.).
6. Бутырин А.Ю., Соколов Ю.Б. Классификация видов исследований, проводимых судебным экспертом-строителем: материалы Второй международной конференции «Строительство и недвижимость: судебная экспертиза и оценка», 2004 г.
7. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. 656 с.
8. Журавлев Е.Г., Сутырина Е.В., Архипкин О.В. Основные проблемы при назначении строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2014. № 1. С. 153.